BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-223-14/20
Mostar, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 035281 20 U od 09.08.2021. godine donesenoj po tužbi tužitelja Vizija d.o.o. Visoko, izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-223-9/20 od 27.02.2020. godine donesenom u postupku po žalbi ponuđača Vizija d.o.o. Visoko broj 01-331-2/19 od 20.01.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 60/20 od 16.01.2020. godine, u postupku javne nabavke - Prodajni stolovi za potrebe JP Lokom d.o.o. Sarajevo, ugovornog organa JP Lokom d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba broj 01-331-2/19 od 20.01.2020. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JP Lokom d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Prodajni stolovi za potrebe JP Lokom d.o.o. Sarajevo, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 269-7-1-89-3-21/19 od 14.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 60/20 od 16.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.02.2020. godine.

Vizija d.o.o. Visoko (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 20.01.2020.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 60/20 od 16.01.2020. godine, koju ugovorno tijelo istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.70/20 od 23.01.2020. godine) prosljeđuje Uredu za razmatanje žalbi BiH.

Ovaj organ odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-223-9/20 od 27.02.2020. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 035281 20 U od 09.08.2021. godine, poništio rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:

„Ugovorni organ nije proveo postupak na zakonom uređen način tj. da je formalno pravno cijenio dvije pristigle tenderskom dokumentacijom ponude koje su stigle, tj. nije na adekvatan način utvrdio da ponuđač OD "IMENES" Sarajevo nije formalno pravno ispravan jer nije dostavio ponudu u skladu sa traženim formalno pravnim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Ostajemo kod žalbenih navoda iz Žalbe od 14.11.2019. godine te ih ponovo navodimo kao žalbene navode a koje smo utvrdili uvidom u ponudu navedenog ponuđača:
Žalbeni navodi odnose se na - diskvalifikaciju ponuđača Obrtnička djelatnost "Imenes" , jer ponuda ovog ponuđača ima niz manjkavosti te je trebala biti diskvalificirana iz sljedećih razloga:
- da ponuđač Obrtnička djelatnost "Imenes" Sarajevo, Vlasnik Skenderović Edževid nije na pravilan i adekvatan način uvezao i jemstvenikom osigurao svoju ponudu. Iz kopije naslovne strane navedene ponude (koju dostavljamo u prilogu) vidi se da je naveden ponuđač jemstveni konac samo zalijepio naljepnicom i preko naljepnice udario svoj pečat, ali nije jemstveni konac utopio u jemstveni vosak koji osigurava ponudu da ne bi došlo naknadnog vađenja ili umetanja listova. Ovo je stroga formalna neispravnost, jer se to tražilo članom IV. PODACI O PONUDI, Sadržaj i način izrade ponude, tačka 1.2. Način izrade ponude u tenderskoj dokumentaciji broj 1543/19,
- da ponuđač Obrtnička djelatnost "Imenes" Sarajevo, Vlasnik Skenderović Edževid nije na pravilan i adekvatan način popunio Prilog br. 1- Obrazac za dostavljanje ponude i Izjavu ponuđača gdje je ostavio prazne kolone nije popunjeno i nije dostavio spisak dostavljenih obrazaca (str. 11 ponude) a što je morao prema Tenderskoj dokumentaciji,
- da ponuđač Obrtnička djelatnost "Imenes" Sarajevo, Vlasnik Skenderović Edževid nije na pravilan i adekvatan dao cijenu ponude, tj. ispunio je Prilog br. 2- ali krajnje niskom cijenom od procijenjene shodno opisu Obrasca za cijenu ponude - Prilog br.2, te je dostavio i svoj Račun strana 6. ponude gdje je mimo dostavljene tenderske dokumentacije i priloga mijenjao sam opis Obrasca za cijenu ponude a što nije smio prema Tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno organ trebao je tražiti pojašnjenje krajnje niske cijene ponude (u skladu sa članom 66. ZJN-a BiH) od ponuđača OD "IMENES" Sarajevo, gdje bi isti pojasnili i opravdali krajnje nisku cijenu. U tenderskoj dokumentaciji broj: 1543/19 od 14.10.2019. godine, I. Opći podaci, tačka 7. kaže se da je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi 37.600,00 KM. Ponuđača OD "IMENES" Sarajevo dao je krajnje nisku cijenu u iznosu od 6.150,00 KM.
Sam ugovorni organ jasno je predvidio u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 2 šta želi javnom nabavkom i kakvu robu želi da se uradi, tj. predmjerom je definisano sve i broj komada i dimenzije

i sve pojedinosti te je svaki ponuđač dužan da cijenu da i u skladu i onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom tj. Obrascem za cijenu ponude.
Od nas kao ponuđača usmenim putem traženo je da dostavimo (a kako bi komisija mogla izvršiti analizu ponuda) analizu naše ponude u smislu broja stolova koliko se ponudom može dobiti, te smo dostavili dokument Analizu ponude br. 01-002-T/20 od 10.01.2020 godine, u kojoj smo naveli da naš tehnički tim smatra da je obrazac za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije jasno predvidio izgradnju jednog kioska-montažnog objekta tj. prodajnog stola, a što potvrđuju i nacrti dostavljeni u tenderskoj dokumentaciji.

Vizija d.o.o. Visoko ponuđač dala je cijenu ponude tj. popunila Obrazac za cijenu ponude onako kako je traženo u Prilogu 2 Tenderske dokumentacije. Naša cijena ponude je niža od procjene javne nabavke tako da smo apsolutno formalno pravno ispravni i dali korektnu cijenu i najbolje uslove plaćanja. Ugovorni organ u skladu sa ZJN-om BiH i Upustvom za primjenu ZJN-a nije apsolutno smio tražiti i vrednovati nikakve druge ponude osim onih koje su stigle u provedenom tenderskom postupku. Apsolutna je greška ugovornog organa što je tražio i vrednovao još dvije nove ponude i to: "KENDŽI' DOO SARAJEVO broj ponude 005-1/20 i ponudu "PET ZATNIH" DOO SARAJEVO broj ponude 1/1-04/20 od 15.01.2020. godine. Ovim je najdirektniji način prekršen ZJN BiH i drugi pozitivni propisi, tj. došlo je do bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešne primjene ZJN-a BiH, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Na osnovu svega gore navedenog, jasno je utvrđeno da je ugovorni organ suprotno odredbama ZJN-a i Upustva o primjeni ZJN-a (a na koje se i poziva) pogrešno primijenio materijalno pravo tj. nije utvrdio da ponuđač OD "IMENES" Sarajevo, Vlasnik Skenderović Edževid nije ispunio formalno pravne uslove tražene tenderskom dokumentacijom te da je ponuđač "Vizija" d.o.o. Visoko dao formalno ispravnu ponudu i daje Obrazac za cijenu ponude - Prilog br. 2 ispravno urađen i popunjen i da je naša ponuda manja od procijenjene vrijednosti nabavke."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

„Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Po predmetnoj žalbi ugovorni organ daje izjašnjenje na žalbu i to kako slijedi.Žalba ponuđača je u potpunosti neosnovana.

Komisija za javne nabavke je pristupila ponovnom pregledu kompletne dokumentacije dvije blagovremeno dostavljene ponude od ponuđača: OD IMENES Sarajevo i VIZIJA d.o.o. Visoko, te nakon utvrđivanja da su obje ponude uredne, sa cjelokupno dostavljenom dokumentacijom traženom u tenderskoj dokumentaciji, obje ponude uredno uvezane obezbjedene jemstvenikom, komisija je pristupila pregledu Priloga br. 2 - obrazac za cijenu ponude.
Nakon izvršene analize obje ponude, upoređujući cijenu iz ponude ponuđača OD IMENES Sarajevo u iznosu od 6.150,00 bez PDV-a i cijenu iz ponude ponuđača „VIZIJA" d.o.o. Sarajevo u iznosu od: 33.724,56 KM iz razloga enormne razlike u cijeni koštanja jednog prodajnog stola koji su dostavili ponuđači, a shodno članu 66. Zakona o javnim nabavkama komisija je od ponuđača OD IMENES Sarajevo zatražila pismeno obrazloženje ponuđene cijene koja je navedena

u ponudi. Postupajući po zahtjevu ugovornog organa za obrazloženje cijene Ponuđač OD IMENES Sarajevo dana 15.01.2020. godine dostavlja pismeno obrazloženje cijene navedene u ponudi navodeći pri tome da je uzeo u obzir vrstu materijala, uštede koje je moguće napraviti na količini nabavke materijala, uključujući i minimalnu cijenu nabavke materijala, kao i vrijeme koje je potrebno za izradu samog prodajnog stola.
Uz predmetno obrazloženje, Komisija za javne nabavke je isključivo u cilju ponovnog ispitivanja tržišta i utvrđivanja realne cijene koštanja izrade jednog prodajnog stola razmatrala i dvije nove ponude za prodajne stolove, i to: ponudu od Kendži d.o.o. Sarajevo i ponudu od PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo. Društvo za zanatske radove, trgovinu i usluge KENDŽ" d.o.o. Sarajevo je dostavilo ponudu br. 005-1/20 sa cijenom izrade jednog prodajnog stola od iznosu od: 6.553,84 KM bez PDV-a. PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu 1/1-04/20 od 15.01.2020. godine sa cijenom izrade jednog prodajnog stola u iznosu od: 5.964,05 KM bez PDV-a.
Analizu dostavljene ponude vrši i ponuđač VIZIJA d.o.o. Visoko, koji u svom aktu br. 01-002-T/20 od 10.01.2020. godine ističe daje tehnički tim firme VIZIJA d.o.o. Visoko analizirao dostavljenu ponudu na iznos od: 33.724,56 KM bez PDV-a , te da se ista odnosi na „izgradnju jednog kioska- montažnog objekta tj. prodajnog stola." Razmatrajući obrazloženje cijene u ponudi ponuđača OD IMENES Sarajevo, kao i ponovno provedeni postupak ispitivanja tržišnih cijena koji je proveden u cilju utvrđivanja realne cijene koštanja izrade jednog prodajnog stola, a koji je rezultirao dostavljanjem ponuda od strane dvije firme, i to od: Društvo za zanatske radove, trgovinu i usluge KENDŽI d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom za izradu jednog stola od 6.553,84 KM bez PDV-a i PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom izrade jednog prodajnog stola u iznosu od: 5.964,05 KM bez PDV-a, Komisija za javne nabavke je utvrdila da je cijena u ponudi OD „IMENES" Sarajevo realna tržišna vrijednost koštanja izrade jednog prodajnog stola, te da se zakonska odredba iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama u ovom konkretnom slučaju ne može primijeniti.
Postupajući po prijedlogu komisije, a u skladu sa članom 89. stav (1) Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 60/20 od 17.01.2020. godine kojom je izabran ponuđač OD IMENES Sarajevo.
Na predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „VIZIJA" d.o.o. Visoko izjavljuje žalbu.

U tenderskoj dokumentaciji br. 1543/19 od 14.10.2019. godine, u dijelu IV PODACI O PONUDI, 1.2. NAČIN IZRADE PONUDE alineja 4 navedeno je: „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova". Dakle, nije decidno određeno da je jedini način obezbjeđenja uvezivanja ponude uz upotrebu jemstvenog voska. Ugovorni organ smatra da je prihvatljiv način uvezivanja koji je koristio ponuđač OD „IMENES" jer isti onemogućava bilo kakve izmjene u dostavljenoj ponudi odnosno naknadno vađenje ili umetanje listova, (dokaz tenderska dokumentacija - dio IV PODACI O PONUDI, 1.2. NAČIN IZRADE PONUDE).

U dostavljenoj ponudi ponuđač OD „IMENES" je suprotno navodima žalioca popunio cijeli obrazac i Prilog br. 1-Obrazac za dostavljanje ponude i izjavu ponuđača. Drugi dio žalbenih navoda koji se odnosi na ne dostavljanje spiska dostavljenih obrazaca, u ponudi je ponuđač OD „IMENES" na stranici prije Priloga br. 1 Obrazac za dostavljanje ponude Ponuđač dostavio popis dokumenata

u ponudi koji čine sadržaj ponude.

Suprotno navodima Žalioca ponuđač Obrtnička djelatnost „Imenes" Sarajevo, vlasnik Skenderović Edževid je pravilno popunio obrazac za cijenu ponude - Prilog br. 2. Dostavljenim Računom br. 10/19 na strani br. 6. ponude, Ponuđač OD „IMENES" daje dodatno pojašnjenje o broju stolova koji su obuhvaćeni ponudom odnosno o broju stolova koji ponuđač može izraditi za ponuđeni iznos. Obzirom da dostavljanje računa nije bilo obavezno u tenderskoj dokumentaciji, dostavljanjem istih se ne vrši izmjene u tenderskoj dokumentaciji, nego se istim dopunjava dostavljena dokumentacija.

Netačni su navodi žalioca da ponuda OD „IMENES" nije formalno pravno ispravna, a pojašnjenja krajnje niske cijene ponude Ugovorni organ je tražio prilikom ponovnog razmatranja ponuda od OD IMENES Sarajevo i „VIZIJA" d.o.o. Visoko. U pojašnjenju niske cijene Ponuđač OD IMENES Sarajevo dana 15.01.2020. godine dostavlja pismeno obrazloženje cijene navedene u ponudi navodeći pri tome daje uzeo u obzir vrstu materijala, uštede koje je moguće napraviti na količini nabavke materijala, uključujući i minimalnu cijenu nabavke materijala, kao i vrijeme koje je potrebno za izradu samog prodajnog stola.
Isključivo u cilju ponovnog ispitivanja tržišta i utvrđivanja realne cijene koštanja izrade jednog prodajnog stola, Komisija za javne nabavke je zatražila i razmatrala dvije nove ponude za prodajne stolove, i to: ponudu od Kendži d.o.o. Sarajevo i ponudu od PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo.
Društvo za zanatske radove, trgovinu i usluge KENDŽI d.o.o. Sarajevo je dostavilo ponudu br. 005- 1/20 sa cijenom izrade jednog prodajnog stola od iznosu od: 6.553,84 KM bez PDV-a.
PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu 1/1-04/20 od 15.01.2020. godine sa cijenom izrade jednog prodajnog stola u iznosu od: 5.964,05 KM bez PDV-a.
Upoređujući ponuđene cijene izrade jednog stola od ponuđača „VIZIJA[11] d.o.o. Visoko u iznosu od: 33.724,56 KM bez PDV-om, sa ponudom ponuđača OD IMENES Sarajevo u iznosu od: 6.150,00 bez PDV, evidentno je da ponuđač OD IMENES Sarajevo za ponuđenu cijenu za koju „VIZIJA" d.o.o. Visoko izradi jedan prodajni sto, može izraditi 5 prodajnih stolova, što ukazuje na činjenicu da „VIZIJA" d.o.o. Visoko pokušava neopravdano i na račun Ugovornog organa ostvariti ekstra profit kroz ovaj postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke za nabavku prodajnih stolova, a ne jednog stola (dokaz u prilogu - Odluka o pokretanju postupka), tako da se procijenjena vrijednost javne nabavke odnosi na nabavku 8 (osam) prodajnih stolova. Za „korektnu cijenu" koju je „VIZIJA" d.o.o. Visoko ponudila za izradu jednog stola, OD IMENES Sarajevo može napraviti 5 prodajnih stolova. Na taj način „VIZIJA" d.o.o. Visoko pokušava zloupotrijebiti grešku ugovornog organa nastalu prilikom pripreme tenderske dokumentacije, te ulaže žalbe na sve akte ugovornog organa, a sve u cilju ishodovanja vlastite koristi i ostvarivanja dodatnog ekstra profita.

Kao što je već prethodno navedeno, isključivo u cilju ponovnog ispitivanja tržišta i utvrđivanja realne cijene koštanja izrade jednog prodajnog stola, obzirom na ogromnu disproporciju u ponuđenim cijenama izrade jednog prodajnog stola, Komisija za javne nabavke je zatražila dvije nove ponude za prodajne stolove.

Suprotno navodima žalioca, Ponude koje su pristigle nisu vrednovane u postupku javne nabavke, jer su iste razmatrane isključivo u cilju ponovnog ispitivanja tržišta, odnosno sa aspekta utvrđivanja da li je ponuđač OD IMENES Sarajevo ponudio neprirodno nisku cijenu.
U postupku ispitivanja tržišta ponude su dostavili: Kendži d.o.o. Sarajevo i PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo. Društvo za zanatske radove, trgovinu i usluge KENDŽI d.o.o. Sarajevo je dostavilo ponudu br. 005-1/20 sa cijenom izrade jednog prodajnog stola od iznosu od: 6.553,84 KM bez PDV-a. PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu 1/1-04/20 od 15.01.2020. godine sa cijenom izrade jednog prodajnog stola u iznosu od: 5.964,05 KM bez PDV-a.
Uzimajući u obzir dostavljeno objašnjenje cijene od strane ponuđača OD IMENES Sarajevo, kao i ponovnim ispitivanjem tržišta dokazano je da ponuđač OD IMENES Sarajevo nije ponudio neprirodno nisku cijenu kako te navodi žalioc, jer je utvrđeno da se radi o realnoj cijeni koštanja izrade jednog prodajnog stola. Napominjemo daje ugovorni organ u budžetu javnih nabavki za javnu nabavku neophodnih osam prodajnih stolova planirao iznos od: 37.600,00 KM bez PDV-a, te da ne postoji mogućnost iznalaženja dodatnih sredstava u konkretnom postupku javne nabavke, niti postoji mogućnost da ugovorni organ cijeli budžet potroši za nabavku samo jednog stola.
Shodno prethodno navedenom, ugovorni organ poziva Ured za razmatranje žalbe da u cijelosti odbije žalbu ponuđača "VIZIJA" d.o.o. Visoko kao neosnovanu, te da omogući ugovornom organu nastavak postupka odnosno zaključivanje Ugovora sa izabranim najpovoljnijim ponuđačem u postupku javne nabavke prodajnih stolova."

Ovaj organ je postupajući u ponovnom postupku po presudi Suda BiH, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, stav Suda BiH i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno djelimično **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja u kojem osporava ponudu izabranog ponuditelja OD Imenes Sarajevo, kako nije na pravilan način uvezao i jamstvenikom osigurao svoju ponudu, već je jamstveni konac samo zalijepio naljepnicom i preko iste udario pečat, odnosno nije jamstveni konac utopio u jamstveni vosak koji osigurava da nemogućnost vađenja ili umetanja listova, Sud BiH u svojoj presudi navodi:

„Međutim, osnovan je prigovor iz tužbe da ponuda izabranog ponuđača nije propisno uvezana na način koji onemogućava naknadno umetanje ili vađenje listova, a kako je to propisano i tačkom 1.2. tenderske dokumentacije. Odredbom člana 58. stav 2. ZJN propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz tačke b) stav 1. ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.). Članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Naime, smisao citirane zakonske odredbe je u tome da se zaštiti integritet ponude na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Uvidom u kopiju ponude izabranog ponuđača koju je tuženi dostavio ovom sudu, iako je u skladu sa odredbom člana 28. stav 3. Zakona o upravnom sporu BiH, dužan poslati Sudu sve spise koji se odnose na predmet upravnog spora. Uvidom u raspoloživu dokumentaciju,

ovo vijeće je utvrdilo iz kopije ponude izabranog ponuđača u koju je sud izvršio uvid proizilazi da je ista uvezana metalnim uvezom koji je osiguran jemstvenikom. Naime, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije propisan je način dostavljana ponude, odnosno propisano je da se ponuda dostavlja čvrsto uvezana, lako zakon nije detaljno propisao šta znači „čvrsti uvez" ponude, pod istim se podrazumijeva da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH, pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumijeva uvez „spiralno", ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli ili sličan uvez koji omogućava nesmetano mijenjanje stranica ponude. U slučaju da ponuđač uveže ponudu na navedeni način uvez mora biti dodatno osiguran jamstvenikom. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i slično, koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. U suštini to znači da bi ponuda koja nije ukoričena trebala biti zatvorena pečatnim voskom sa jemstvenikom."

Uvidom u podglavlje IV TD: Podaci o ponudi, Sadržaj i izrada ponude, točka 1.2. ovo tijelo je utvrdilo kako je istom traženo da se ponuda čvrsto uvezuje na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Shodno navedenom ovo tijelo je uvidom u originalnu ponudu utvrdilo kako je ponuda izabranog ponuditelja čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom čija se oba kraja na prvoj stranici ponude pričvršćena naljepnicom ovjerenom pečatom ponuditelja, te je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova u skladu sa čl. 58 st. 2. ZJN i čl. 8.st. 2. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, te u skladu sa stavom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH zauzetim na opštoj sjednici održanoj dana 07.10.2021. godine u kome je navedeno: Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda uvezana kao knjiga ili ponuda obezbijeđena jemstvenikom, **a izbor načina obezbijeđenja ponude koja je uvezana jemstvenikom je na ponuđaču, odnosno ponuđač može izabrati način obezbijeđena jemstvenika (npr. naljepnica ili pečatni vosak), s ciljem da se zaštiti integritet ponude na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova,** kao i stavom Suda BiH iz presude broj: S1 3 U 031404 19 U od 7.7.2020. godine u kojoj je navedeno: **Izabrana ponuda, kako je tužena utvrdila, je uvezana čvrstim mehanizmom, ima jemstvenik koji je uvezan naljepnicom koja se ne može skinuti bez traga i bez povrede jemstvenika, pa je svaki prigovor u odnosu na taj čvrsti uvez neosnovan. Izbor uvezivanja je na ponuđaču, on ne mora da stavi otisak voska niti neki drugi topivi materijal, ali mora obezbijediti ponudu na način da se izbjegne svaka mogućnost naknadne izmjene ponude.**

Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Nadalje žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije na pravilan način popunio Prilog 1- Obrazac za dostavljanje ponude i Izjavu ponuditelja, odnosno kako su ostavljene prazne kolone, te kako nije dostavio spisak dostavljenih obrazaca, a kako je traženo TD. Ovo tijelo izvršilo je uvidu u ponudu izabranog ponuditelja, te utvrdilo kako se na stranici 1. nalazi Obrazac za

dostavljanje ponude (Prilog 1), te utvrdilo kako nije ispunjena kolona u kojoj se upisuje *Faks* ponuditelja. Ovo tijelo utvrđuje kako je riječ o manjem formalnom nedostatku koji bitno ne udaljava od zahtjeva i karakteristika postupka javne nabave sadržanog u TD i Obavještenju o nabavci, te kao isto ne može utjecat na neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, pa se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid u na stranicu 10. i 11. ponude izabranog ponuditelja, te utvrdilo pod točkom 4. Izjave ponuditelja nije popunjeno da se na ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg. Ovo tijelo napominje kako je ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja TD i Izjave ponuditelja u točki 4. ostavilo praznu liniju koju su dužni popuniti ponuditelji na čije se ponude ne može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg. Budući da je izabrani ponuditelj ostavio praznom naprijed navedenu liniju, ovo tijelo je shvatanja da je isti time iskazao da se na njegovu ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu navoda žalitelja kako izabrani ponuditelj nije dostavio spisak dostavljenih obrazaca, a što je bio dužan prema TD, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako je na stranici prije Obrasca za dostavljanje ponuda-Prilog 1, dostavljen spisak dokumenata koji čini sadržaj ponude, te ovo tijelo utvrđuje kako je isti postupio sukladno zahtjevima iz TD, te je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuđač dostavljanjem računa broj 10/19 na strani 6 ponude vršio izmjenu Obrasca za cijenu ponude, Sud BiH u svojoj presudi navodi:

„Neosnovano tužitelj prigovara da je izabrani ponuđač dostavljanjem računa broj 10/19 na strani 6 ponude vršio izmjenu Obrasca za cijenu ponude. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje izabrani ponuđač je Obrazac za cijenu ponude dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD, te dostavljanje računa koji nije niti zahtjevan TD ne predstavlja mijenjanje obrasca, odnosno radi se o višku dokumentacije koja ne može uticati na valjanost ponude.

U pogledu žalbenog navoda kako je izabrani ponuditelj uz ponudu dostavio i Račun (str.6), koji nije tražen TD, te na taj način mijenjao Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u Ponudu te utvrdilo kako se Račun broj 10/19 od 23.10.2019. godine izdat od OD Imenes Sarajevo nalazi na stranici 6. Ponude. Ovo tijelo utvrđuje kako izabrani ponuditelj dostavljanjem Računa broj 10/19 od 23.10.2019. godine uz Obrazac za cijenu ponude (Prilog 2) nije mijenjao isti, tako da dostavljanje računa (koji inače nije tražen TD) uz ponudu ne može se smatrati nedostatkom koji može utjecat na valjanost ponude, pa se sukladno tome i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo bilo dužno u skladu sa čl. 66. ZJN da od izabranog ponuditelja zahtjeva pojašnjenje neprirodno niska cijene.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 66. (Neprirodno niska cijena) stavak 1. ZJN, te člankom 17. (Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene) stavak 7. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, Zahtjevom broj 58/20 od 15.01.2020. godine tražilo od ponuditelja OD Imenes Sarajevo pojašnjenje neprirodno niske cijene, budući da je ista za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Daljnjim uvidom utvrđeno je da je izabrani ponuditelj OD IMENES Sarajevo dana 15.01.2020. godine dostavio pismeno obrazloženje cijene navedene u ponudi. Slijedom navedenog ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo postupilo sukladno ZJN, te primijenilo članak 66. stavak 1., te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U vezi s navodom žalitelja kako ugovorno tijelo nije moglo tražiti i vrjednovati dvije nove ponude KENDŽI d.o.o. Sarajevo broj 005-1/20 i PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo broj 1/1-04/20 od 15.01.2020. godine koje nisu dostavljene u predmetnom postupku nabavke, Sud BiH u svojoj presudi navodi:
„osnovano tužitelj prigovara i da ugovorni organ nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda nije mogao tražiti i vrednovati dvije nove ponude, čak ni u svrhu utvrđivanja da li je ponuđač Obrtnička djelatnost „Imenes" Sarajevo ponudio neprirodno nisku cijenu. Kako to osnovano i tužitelj ukazuje ispitivanje tržišta je faza koja prethodi postupku javne nabavke, a postupanje ugovornog organa u slučaju ocijene da je ponuđena cijena neprirodno niska je propisano odredbom člana 66. ZJN i odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda."

U pogledu žalbenog navoda kako ugovorno tijelo nije moglo tražiti i vrjednovati dvije nove ponude KENDŽI d.o.o. Sarajevo broj 005-1/20 i PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo broj 1/1-04/20 od 15.01.2020. godine koje nisu dostavljene u predmetnom postupku nabavke, ovo tijelo izvršilo je uvid o Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 57/20 od 15.01.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 60/20 od 16.01.2020. godine, te utvrdilo da je u istim navedeno: *„Uz predmetno obrazloženje, Komisija za javne nabavke je razmatrala i dvije nove ponude za prodajne stolove i to: Ponudu od KENDŽI d.o.o. Sarajevo i ponudu od PET ZLATNIH d.o.o. Sarajevo".*
Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da su u postupku ispitivanja tržišta ponude dostavili Kendži d.o.o. Sarajevo i Pet zlatnih d.o.o. Sarajevo, ali da iste nisu vrednovane, jer su iste razmatrane isključivo u cilju ponovnog ispitivanja tržišta, odnosno sa aspekta utvrđivanja da li je ponuđač OD IMENES Sarajevo ponudio neprirodno nisku cijenu.

Shodno navedenom ovo tijelo smatra **osnovanim** razmatrani navod žalitelja, jer ugovorni organ nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda nije mogao tražiti i vrednovati dvije nove ponude, čak ni u svrhu utvrđivanja da li je ponuđač Obrtnička djelatnost „Imenes" Sarajevo ponudio neprirodno nisku cijenu. Kako to osnovano žalitelj ukazuje ispitivanje tržišta je faza koja prethodi postupku javne nabavke, a postupanje ugovornog organa u slučaju ocijene da je ponuđena cijena neprirodno niska je propisano odredbom člana 66. ZJN i odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo se pisanim putem aktom, broj: JN2-03-07-1-223-11/20 od 01.09.2021. godine obratilo ugovornom tijelu s ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave, odnosno realizacije ugovora iz predmetnog postupaka javne nabavke.

Ugovorno tijelo se svojim aktom broj: 1862/21 od 09.09.2021. godine, koji je zaprimjen kod ovog tijela 13.09.2021. godine, očitovao na akt ovog tijela u kojem navodi:

„Postupajući po Vašem aktu broj i datum iz veze, zaprimljenog dana 08.09.2021. godine, kojim ste se obratili Preduzeću sa zahtjevom za dostavu dokumentacije i informaciju da li je realiziran Ugovor za predmetnu nabavku "Prodajni stolovi za potrebe JP "LOKOM" d.o.o. Sarajevo ovim putem Vas informišemo da je predmetni ugovor realiziran.

U prilogu ovog akta Vam dostavljamo traženu dokumentaciju.

Dokumentacija u prilogu:

1. Ugovor o nabavci roba (kopija),
2. Ponuda o nabavci roba OD "IMENES" br. 10/19 (original)"

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ne može poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 60/20 od 16.01.2020. godine, koja više nije na snazi jer je postupak javne nabave okončan u cijelosti na način da je predmetni ugovor realiziran.

Žalitelj u skladu sa odredbom članka 121. ZJN, kao jedan od sudionika u postupku javne nabave ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Ovaj organ je odlučio na ovaj način na osnovu pravnog shvatanja Suda Bosne i Hercegovine iz presude broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, u kojoj je navedeno slijedeće:

„U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji."

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik

Dostavljeno:
- Vizija d.o.o. Visoko
- JP Lokom d.o.o. Sarajevo
- OD „Imenes" Sarajevo
- evidencija
- a/a